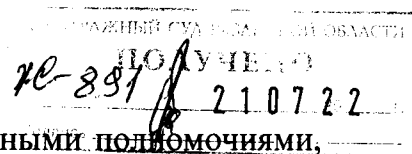


Индивидуальный предприниматель Моргунов Владимир Владимирович

Адрес: 390044 г.Рязань Московское шоссе д.31
ОГРНИП 316623400081377, ИНН 622701729651
р/с 40802810353000002360 в Рязанском отделении № 8606 ПАО Сбербанк
к/с 30101810500000000614 БИК 046126614
тел./факс (4912) 34-00-71

Председателю Арбитражного суда
Рязанской области
Л.И. МИТЯЕВОЙ

Уважаемая Лариса Игоревна!



В целях недопущения злоупотребления судьями должностными полномочиями, хотелось бы довести нижеприведенную информацию:

Я являюсь индивидуальным предпринимателем. Основной вид деятельности - деятельность автовокзалов и автостанций.

Основную деятельность осуществляю на автовокзале «Центральный» г. Рязань - объекте транспортной инфраструктуры, следовательно, являюсь субъектом транспортной инфраструктуры.

Усейкин Андрей Каземирович, являясь руководителем управления Росреестра по Рязанской области через своих законных представителей (**законную жену-Суздаlevу Ирину Михайловну**) имеет часть нежилого помещения на автовокзале Центральный г. Рязани общей площадью 35,9 кв. м. (кадастровый номер 62:29:0060014:3094).

Данное нежилое помещение, было приобретено незаконно, с использованием служебного положения Андрея Каземировича по сговору группы лиц. Для целей реализации незаконной продажи здание автовокзала «Центральный» в 2007 году было преобразовано в три самостоятельных нежилых помещений (Н1, Н2, Н3) и каждое помещение по отдельности было продано. Законность сделок купли-продажи помещений и земельного участка была оспорена в суде. Помещения и земельный участок были изъяты из чужого незаконного владения (решения Арбитражного суда Рязанской области по делам А54-1432/2008С17, А54-2281/2008 С17).

Сделка по продаже помещения Н2 оспорена не была по личной просьбе Усейкина Андрея Каземировича (начальника Росрееста по Рязанской области). Помещение Н2 (фактически часть автовокзала «Центральный» г. Рязани) как и предполагалось изначально, стало собственностью семьи начальника Росрееста по Рязанской области (с 15.06.2007 по 19.10.2012 г. помещение Н2 принадлежало двум юридическим лицам, в 2012 году собственником стала Елфимова Анна Игоревна- дочь Суздаlevой Ирины Михайловны от первого брака, законной супруги Усейкина А.К., а 2013 году собственником помещения Н2 становится Суздаlevа Ирина Михайловна-жена Усейкина А.К. До 2012 года Елфимова Анна Игоревна (до оформления права собственности) арендовала помещение Н2, что подтверждает, факт того, что при первоначальной сделке фактически помещение принадлежало семьей Усейкина А.К.).

Спустя 10 лет (по истечении максимально возможных сроков исковой давности о признании сделки купли-продажи недействительной), супруги Усейкины начали

предъявлять ко мне требования о выделении им дополнительных площадей на автовокзале «Центральный» г. Рязани, мотивируя тем, что, используя помещение Н2, получают недостаточный доход.

Получив отказ на требование о предоставлении в собственность дополнительных площадей, супруга начальника Росреестра Рязанской области обратилась в ультимативной форме с требованием о перечислении им процентов от деятельности автовокзала в целом, то есть процентов от моей коммерческой деятельности. Так же, получив отказ, супруги начали чинить мне препятствия в осуществлении моей коммерческой деятельности в целом на автовокзале «Центральный» г. Рязани. В производстве Арбитражного суда Рязанской области несколько дел по иску супруги Усейкина А.К. Суздалевой И.М.

Имея влиятельный административный ресурс Усейкин А.К. обращается к различным госслужащим об оказании содействия в положительном решении требований, в том числе и требований, заявленных его женой в судах.

Доказательством попыток принятия незаконных решений является, в том числе, дело, рассматриваемое в Московском районном суде г. Рязани судьей Егоровой Е.Н., которая рассматривала в суде общей юрисдикции спор между двумя индивидуальными предпринимателями (мною и ИП Суздалевой). При первичной подаче ИП Суздалевой И.М. в 2018 году иска, дело было оставлено без рассмотрения. Спустя время ИП Суздалева повторно подала аналогичный иск в Московский районный суд Рязанской области. Трижды судьей Егоровой Е.Н. было отказано в удовлетворении моих ходатайств о передаче дела в Арбитражный суд Рязанской области и только после жалобы Председателю Рязанского областного суда, судья по собственной инициативе передала дело по подсудности.

В настоящее время в Арбитражном суде Рязанской области рассматриваются несколько споров между мною и ИП Суздалевой И.М.

ИП Суздалева И.М. неоднократно в судебных заседаниях заявляла, что основной целью всех споров является получение ею дополнительного дохода от деятельности на автовокзале (то есть от моего бизнеса), несмотря на то, что в удовлетворении ее исковых требований по делу А54-2104/2020 было отказано.

Используя влиятельные административные ресурсы, супруги пытаются оказать давление на судей, на руководителей государственных органов Рязанской области, для достижения поставленной цели.

В настоящий момент сложилась ситуация, что я, являясь субъектом транспортной безопасности, не могу в полной мере осуществлять мероприятия по транспортной безопасности на объекте транспортной инфраструктуры автовокзал «Центральный» даже в период проведения специальной военной операции на Украине. В соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» я как, субъект транспортной безопасности, обязан заключить договор со специализированной организацией на проведение дополнительной оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и по ее результатам утвердить в Росавтодоре Р.Ф. план транспортной безопасности. На протяжении длительного времени я не мог этого сделать из-за судебных разбирательств с Суздалевой И.М. После неоднократных контрольных мероприятий, Прокурор Московского района г. Рязани был вынужден обратиться в Советский районный суд г. Рязани с иском об обязанности меня и ИП Суздалеву И.М. обеспечить проведение дополнительной оценки уязвимости и утверждения Плана транспортной безопасности. После вступления решения Советского районного суда в силу, мною были заключены соответствующие договоры.

Однако ИП Суздалева И.М. оказывала давление на специализированную организацию, с которой я заключил договор и организация отказалась выполнять условия договора из-за давления. Поиск другой специализированной организации оказался затруднительным. В связи с длительным неисполнением решения суда, я был подвергнут штрафу, на меня были наложены ограничения на выезд за пределы Р.Ф. В марте 2022 года мною решение Советского районного суда было исполнено, исполнительное производство окончено. Я утвердил в Росавтодоре Р.Ф. План транспортной безопасности автовокзала «Центральный» г. Рязани. Согласно решению антитеррористической комиссии г. Рязани, в связи с проводимой специальной операцией на Украине, мне необходимо до конца 2022 выполнить все мероприятия, предусмотренные планом транспортной безопасности, утвержденным компетентным органом.

Однако, я не могу исполнять предусмотренные мероприятия, потому что Суздалева И.М. пытается оспорить утверждённый Росавтодором План транспортной безопасности в рамках заявленных требований по делу А54-5891/2020, рассматриваемом судьей Котовой А.С. не заявляя требований компетентному органу его утвердившему (то есть требования о об оспаривании ненормативного акта к госоргану не заявляются).

Мною в ходе судебного разбирательства было заявлено ходатайство о вызове в качестве специалистов представителя специализированной аккредитованной в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ, организации, а так же инспектора осуществляющего надзор в области транспортной безопасности. В удовлетворении ходатайств мне было отказано.

Прошу принять меры по предотвращению злоупотребления должностными полномочиями,

Моргунов В.В.

